



Aika 04.05.2026, klo 12:00

Paikka Kaupunginvaltuuston istuntosali, Hallituskatu 12

Käsiteltävät asiat

§ 194 Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

§ 195 Pöytäkirjan tarkastus

§ 196 Kaupunginvaltuuston pöytäkirja 27.4.2026

§ 197 Lausunto Turun hallinto-oikeudelle kaupunginhallituksen päätöksestä 9.2.2026 § 54 tehtyyn valitukseen

§ 198 Turun hallinto-oikeuden päätös 740/2026 asiassa 914/2025, perusopetuksen rehtori PORI-03-5-25

§ 199 Kiinteistö Oy Domus Arctopolis, yhtiökokous 7.5.2026

§ 200 Visit Pori Oy:n varsinainen yhtiökokous 6.5.2026

§ 201 Toimielinten pöytäkirjat

§ 202 Tiedoksi merkittävät asiat

§ 203 Tiedoksi merkittävät viranhaltijapäätökset



Osallistujat

Mikael Ropo, puheenjohtaja
Jarno Joensuu, 1. varapuheenjohtaja
Laura Tamminen, 2. varapuheenjohtaja
Heidi Suominen, sihteeri
Aila Haikkonen
Petri Huru
Jaakko Jäntti
Bia Kaski
Ari Nordström
Johanna Rantanen
Sami Viitasaari
Viliina Välimäki
Tuomas Hatanpää, talous- ja hallintojohtaja
Minna Heikkilä, viestintäjohtaja
Lauri Inna, kaupunginjohtaja
Timo Jauhiainen, henkilöstöjohtaja
Juha Kantola
Mari Kaunistola, kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja
Lauri Kilku, toimialajohtaja, elinvoima- ja ympäristötoimiala
Krista Kiuru, kaupunginvaltuuston puheenjohtaja
Esa Kohtamäki, toimialajohtaja, sivistystoimiala
Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala
Simo Korpela, kaupunginvaltuuston 3. varapuheenjohtaja
Pauliina Mäenpää, johtava juristi



§ 194

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Kokous todetaan lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 195

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Petri Huru ja Bia Kaski (varalla Laura Tamminen).

Pöytäkirja tarkastetaan 11.5.2026.

§ 196

Kaupunginvaltuuston pöytäkirja 27.4.2026

Liitteet

1 Kaupunginvaltuuston pöytäkirja 27.4.2026

Verkkojulkisuus rajoitettu, Pöytäkirja julkisilta osin nähtävillä kaupungin verkkosivuilla

Kuntalain 96 § kuuluu seuraavasti:

"Jos kunnanhallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä taikka että valtuusto on ylittänyt toimivaltansa tai että päätös on muuten lainvastainen, kunnanhallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta. Asia on viipymättä saatettava valtuuston uudelleen käsiteltäväksi."

Kaupunginvaltuusto piti kokouksensa 27.4.2026. Kaupunginvaltuuston kokouksen yhteydessä jätettiin kolme valtuustoaloitetta. Kaupunginvaltuuston pöytäkirja on liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus toteaa kaupunginvaltuuston päätösten syntyneen laillisessa järjestyksessä, niiden sisältyvän kaupunginvaltuuston toimivaltaan sekä olevan muutenkin laillisia sekä päättää panna ne täytäntöön.

Samalla kaupunginhallitus päättää seuraavista toimenpiteistä:

Valtuustoaloitteet:

§ 63

Kirjaston lainauskaappien käyttöönotto Porissa, valtuustoaloite, valtuutettu Joonas Ryyänen

Asian diaarinumero: PRIDno-2026-3443

Kaupunginvaltuusto lähetti asian kaupunginhallituksen valmisteltavaksi.

Kaupunginhallitus päättää pyytää aloitteesta vapaa-ajan lautakunnan lausunnon 31.8.2026 mennessä.

§ 64

Selvitys Porin varhaiskasvatuksen johtamisesta, työhyvinvoinnista ja johtamisrakenteista, valtuustoaloite, valtuutetut Heidi Sakari ja Tomi Aalto

Asian diaarinumero: PRIDno-2026-3442

Kaupunginvaltuusto lähetti asian kaupunginhallituksen valmisteltavaksi.

Kaupunginhallitus päättää pyytää aloitteesta sivistyslautakunnan lausunnon 31.8.2026 mennessä.

§ 65

Proaktiivinen kaavoitus ja rakennuslupien ennakointi strategisille investoinneille, valtuustoaloite, valtuutettu Aaron Michelin

Asian diaarinumero: PRIDno-2026-3444

Kaupunginvaltuusto lähetti asian kaupunginhallituksen valmisteltavaksi.

Kaupunginhallitus päättää pyytää aloitteesta elinvoima- ja ympäristölautakunnan lausunnon 31.8.2026 mennessä.

Tiedoksi



Lausunnon antajat, nimetyt tahot

§ 197

Lausunto Turun hallinto-oikeudelle kaupunginhallituksen päätöksestä 9.2.2026 § 54 tehtyyn valitukseen

PRIDno-2026-2526

Valmistelijat / lisätiedot:

Taru Smolander, Palvelussuhdepäällikkö, taru.smolander@pori.fi

Liitteet

- 1 Lausunto Turun hallinto-oikeudelle 4.5.2025
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 2 Lausunto Turun hallinto-oikeudelle 4.5.2025, liiteluettelo
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 3 Liite 1 Viranhoitomääräys
Salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 18 kohta
- 4 Liite 2 Kuntatyönantajien yleiskirjeen 8_2019 liite
- 5 Liite 3 Porin kaupungin Palkkakarttoitus 2025
- 6 Liite 4 Kuvakaappaus palkkajärjestelmästä Peruspalkka ja TVA-lisä 1.8.2019
Salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 18 kohta
- 7 Liite 5 Neuvottelukutsu yhteistoimintamenettelyyn 27.5.2019
Salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 18 kohta
- 8 Liite 6 Muistio yhteistoimintaneuvottelusta ja viranhaltijalain mukaisesta kuulemisesta 31.5.2019
Salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 18 kohta
- 9 Liite 7 Opettajatietolomakkeet
Salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 18 kohta
- 10 Liite 8 Opetusyksikön päällikön selvitys asiasta
Salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 18 kohta
- 11 Liite 9 Sivistystoimialan toimintasäntö 13.8.2019 lukien
- 12 Liite 10 Sivistyslautakunta 13.08.2019 § 193
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
- 13 Liite 11 Henkilöstöjohtaja 17.2.2026 § 50
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
- 14 Liite 12 Valituksen tekijälle lähetetty kuulemiskirje
Salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 18 kohta
- 15 Liite 13 Oikaisuvaatimus
Salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 18 kohta
- 16 Liite 14 Asianosaisen lausuma kuulemiseen
Salassa pidettävä, JulkL 24.1 § 18 kohta

Kaupunginhallitus on päätöksellään 9.2.2026 § 54 hylännyt oikaisuvaatimuksen koskien henkilöstöjohtajan päätöstä 10.11.2025 § 209.

Kaupunginhallituksen päätöksestä on jätetty valitus Turun hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeus pyytää kaupunginhallitukselta lausuntoa asiassa 24.2.2026. Hallinto-oikeus on kaupungin pyynnöstä myöntänyt lisää aikaa lausunnon antamiselle 8.5.2026 asti.

Lausunnossa pyydetään antamaan selostus asiasta, vastaamaan valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausumaan esitetystä

selvityksestä. Lisäksi Turun hallinto-oikeus pyytää toimittamaan henkilöstöjohtajan viranhaltijapäätöksessä 10.11.2025 mainitut asiakirjat, valituksen tekijän oikaisuvaatimuksen sekä muut mahdolliset päätöksen perusteena olleet asiakirjat tai asiaan liittyvät asiakirjat. Edelleen hallinto-oikeus pyytää luetteloimaan toimitetut asiakirjat. Luettelossa on arkistointivastuun määrittelemiseksi selkeästi kerrottava, mitkä asiakirjoista ovat olleet viranomaisen käytössä, kun se on tehnyt valituksenalaisen päätöksen. Näistä on erotettava asiakirjat, jotka viranomaisen on laatinut tai hankkinut yksinomaan tätä oikeudenkäyntiä varten.

Liitteet:

Lausunto Turun hallinto-oikeudelle

Liiteluettelo lausuntoon liitteineen

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus

1. antaa Turun hallinto-oikeudelle tämän päätöksen liitteenä olevan lausunnon
 2. vaatii valituksen hylkäämistä lausunnossa esiin tuoduin perustein
 3. toimittaa Turun hallinto-oikeudelle lausuntopyynnössä mainitut valituksenalaisen päätöksen perusteena ja lausunnossa esiin tuodut asiakirjat
- Pöytäkirja tämän asiakohdan osalta tarkastetaan heti kokouksessa.

Tiedoksi

Turun hallinto-oikeus, henkilöstöjohtaja [peitetty], palvelussuhdepäällikkö [peitetty]

Sivistyslautakunta, § 27,25.03.2025
Sivistyslautakunta, § 84,22.04.2025
Sivistyslautakunta, § 108,26.08.2025
Kaupunginhallitus, § 394,15.09.2025
Kaupunginhallitus, § 480,17.11.2025
Kaupunginhallitus, § 198, 04.05.2026

§ 198

Turun hallinto-oikeuden päätös 740/2026 asiassa 914/2025, perusopetuksen rehtori PORI-03-5-25

PRIDno-2025-1723

Sivistyslautakunta, 25.03.2025, § 27

Valmistelijat / lisätiedot:

Esa Kohtamäki, toimialajohtaja, sivistystoimiala, esa.kohtamaki@pori.fi

Sivistyslautakunta on kokouksessaan 28.1.2025 § 7 päättänyt avata Lavian koulun rehtorin viran julkiseen hakuun 1.8.2025 alkaen toistaiseksi voimassa olevana.

Hakuaika virkaan oli 30.1.2025-21.02.2025. Hakukuulutus julkaistiin Kuntarekry-järjestelmässä ja Työmarkkinatorilla. Avoinna olevaa tehtävää markkinoitiin myös eri sosiaalisen median kanavissa.

Määräaikaan mennessä tulleista hakemuksista on laadittu luettelo, joka on pykälän liitteenä (liite 1). Haastatteluryhmä teki hakuasiakirjojen perusteella ansiovertailun työkokemukseen, koulutukseen ja hakemuksessa esitettyihin työpaikkailmoituksen vaatimuksiin peilaten. Lisäksi haastatteluryhmä arvioi samoja asioita haastattelussa. Työn luonteen vuoksi haastattelua painotettiin lopullisessa ansiovertailussa, joka on pykälän liitteenä (liite 2).

Virkaa haki 11 hakijaa. Kaikki hakijat olivat muodollisesti kelpoisia.

Kelpoisuusvaatimuksena oli perusopetuksen rehtorin muodollinen kelpoisuus ja luokanopettajan tai aineenopettajan kelpoisuus perusopetuksessa opetettavassa aineessa.

Hakemusasiakirjojen perusteella haastatteluun kutsuttiin 6 hakijaa. Haastatteluun kutsuttiin hakijat, joiden koulutus, työkokemus ja hakemusasiakirjoissa esitetyt muut seikat vastasivat parhaiten hakuilmoituksessa asetettuja vaatimuksia. Haastatteluun kutsuttiin Valtteri Iso-Rautio, Christian Jämsä, Tuomo Pesonen, Marja Raiskinmäki, Pilvi Tervahonka, ja Maija Uotila.

Haastattelut toteutettiin 13.3.2025. Haastattelijoina toimivat opetusyksikön päällikkö Taneli Tiirikainen, opetusyksikön suunnittelija Kirsi Nuorsaari, Meri-Porin ja Reposaaaren koulujen vs. rehtori Jenni Saarinen, Pohjoisväylän koulun virka-apulaisrehtori Antti-Jussi Härkönen sekä sivistyslautakunnan jäsenet Tuula Saarinen ja Juha Kantola. Haastattelussa arvioitiin koulutuksen ja kokemuksen lisäksi hakijan kykyä ja valmiuksia sekä rehtorin työtä että siihen kuuluvaa opetustyötä kohtaan. Haastattelussa arvioitiin etenkin hakijoiden osaamista oppimisen tukeen, opiskeluhuoltoon ja hyvinvointityöhön, sidosryhmäyhteistyöhön, pedagogiseen kehittämiseen ja esihenkilötyöhön liittyen.

Koulutuksen, työkokemuksen sekä haastattelussa osoitetun osaamisen ja soveltuvuuden perusteella haastatteluryhmä esittää valittavaksi Marja Raiskinmäkeä. Hänen työpaikkahakemuksensa vastasi hyvin työpaikkailmoituksessa esitettyihin asioihin, ja haastattelu vahvisti asiaa. Raiskinmäki on kaksoiskelpoinen luokanopettaja, mitä arvostettiin työpaikkailmoituksessa. Hänen koulutuksensa tukee hyvin työskentelyä pienessä yhtenäiskoulussa, jossa edellytetään joustavia ratkaisuja. Raiskinmäen työkokemus on pitkä ja sisältää rehtorin työtä tukevia asioita esimerkiksi kehittämishankkeisiin, resurssiallokointiin, sidosryhmäyhteistyöhön ja henkilöstöjohtamiseen liittyen. Raiskinmäen pedagoginen osaaminen oli vahvaa sekä teoriassa että käytännössä, ja siitä välittyi lapsen edun mukaisuus. Hänen motivaationsa tulla valituksi rehtoriksi oli vahva, ja halu sitoutua kehittämään Lavian yhtenäiskoulua tuli vahvasti esiin.

Ehdotus

Esittelijä: Esa Kohtamäki, toimialajohtaja, sivistystoimiala

Sivistyslautakunta päättää, että koulutuksen, työkokemuksen ja haastattelussa osoitetun soveltuvuuden perusteella valitaan filosofian maisteri Marja Raiskinmäki Porin kaupungin toistaiseksi voimassa olevaan perusopetuksen rehtorin virkaan 1.8.2025 lähtien. I sijoituspaikka on Lavian yhtenäiskoulu.

Valitun on toimitettava hyväksyttävä lääkärintodistus terveydentilastaan sekä esitettävä nähtäväksi rikosrekisterilain 6 §:n 2 mom. tarkoitettu rikosrekisteriote 30 päivän kuluessa valintapäätöksen tiedoksi saamisesta.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Sivistyslautakunta, 22.04.2025, § 84

Valmistelijat / lisätiedot:

Jaana Viuhkola, Palvelussuhdepäällikkö, jaana.viuhkola@pori.fi

Sivistyslautakunta on 25.3.2025 valinnut filosofian maisteri [peitetty] Lavian koulun rehtorin virkaan. Virkaa hakenut [peitetty], joka on haastateltu virkaan, on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on saapunut 14.4.2025, ja se on saapunut määräajassa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että valintapäätös on perustuslain vastainen. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että hänet valitaan ansioituneimpana ko. virkaan. Vaatimustensa perusteena oikaisuvaatimuksen tekijä on vedonnut mm. valittua pidempään kokemukseensa rehtorin tehtävässä sekä sopivampaan osaamiseensa. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii sivistyslautakunnan valintapäätöksen kumoamista, sekä asian palauttamista valmisteluun valintamenettelyn yhdenvertaisuuden, läpinäkyvyyden ja virkaan asetettujen valintakriteerien nojalla.

Virka on ollut julkisessa haussa 31.1.-21.2.2025. Hakuilmoituksessa viran kelpoisuusvaatimuksena on ollut perusopetuksen rehtorin muodollinen kelpoisuus, sekä opetushenkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annettu asetus 968/1998. Hakuilmoituksessa on ilmoitettu arvostettavan seuraavia asioita:

- Halua kehittää yhtenäistä, inklusiivista perusopetuksen toimintakulttuuria
- Halua kehittää oppimisen edellytyksiä edistäviä opetusjärjestelyjä ja oppimisen tukea
- Halua kehittää koulun opiskeluhoolto- ja hyvinvointityötä
- Hyviä vuorovaikutustaitoja
- Valmiutta osallistavaan sidosryhmäyhteistyöhön
- Kokemusta oppilashallintojärjestelmäohjelmistoista
- Kaksoiskelpoisuutta eli luokanopettajan ja jonkun perusopetuksessa opetettavan aineen muodollista pätevyyttä.

Virkaa haki 11 hakijaa, ja kaikki hakijat olivat muodollisesti kelpoisia. Virkaan haastateltiin kuusi hakijaa. Kaikki haastattelut pidettiin 13.3.2025. Kaikille hakijoille esitettiin samat kysymykset. Lisäksi jokaiselle hakijalle oli räätälöity hakemuksen perusteella oma kysymysosio, joka sisälsi yhdestä kolmeen kohdennettua kysymystä kullekin haastateltavalle.

Haastattelussa arvioitiin koulutuksen ja kokemuksen lisäksi hakijan kykyä ja valmiuksia sekä rehtorin työtä että siihen kuuluvaa opetustyötä kohtaan. Haastattelussa arvioitiin etenkin hakijoiden osaamista oppimisen tukeen, opiskeluhooltoon ja hyvinvointityöhön, sidosryhmäyhteistyöhön, pedagogiseen kehittämiseen ja esihenkilötyöhön liittyen.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, jäljempänä ”viranhaltijalaki”) 5 §:n mukaan julkisesti haettavana olleeseen virkaan voidaan ottaa vain kelpoisuusvaatimukset täyttävä hakija. Viranhaltijalain 6 §:n mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Sekä tehtävään valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä ovat kelpoisia nyt käsiteltävänä olevaan virkaan. Hakemusten perusteella haastatteluun kutsuttujen vertailussa he olivat neljän eniten pisteitä saaneen joukossa.

Perustuslain (731/1999) 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Edellä mainittua säännöstä koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita ja nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät. Hakijoiden ansiovertailussa otetaan huomioon kelpoisuusvaatimusten lisäksi hakuilmoituksessa ilmoitetut edellytykset ja arvostettavat tai eduksi luettavat asiat.

Virkavalinnan yhteydessä suoritettavassa ansiovertailussa huomioidaan hakijoiden koulutus, aikaisempi työkokemus ja sellaiset hakijan ominaisuudet, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Ansiovertailussa huomioon otettavat asiat tulee pystyä osoittamaan yksiselitteisesti ja objektiivisesti. Henkilön sopivuus, soveltuvuus, työkyky ja muut vastaavat työnhakijan arvionvaraiset henkilökohtaiset

ominaisuudet voivat olla valintaperusteena ja ne voidaan ottaa huomioon mahdollisena työnantajan oikeuttamisperusteena valita tehtävään vähemmän ansioitunut hakija. Soveltuvuudesta voidaan hankkia selvitystä mm. hakijan henkilökohtaisella haastattelulla, aikaisemmasta työskentelystä kunnan palveluksessa, työtodistuksista ja suosituksista.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan KHO:2005:44 arvioinut julkiseen virkaan hakeneiden ansioituneisuuden arvioimisen perusteita. KHO:n ratkaisun mukaan hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet, joita ovat esimerkiksi työn luonne ja henkilön sopivuus tehtävään. Viran vaatimuksia on arvioitava objektiivisesti ja ennen muuta siltä kannalta, mitä viran luonteesta ja tehtävistä on esitetty hakuvaiheessa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännössä soveltuvuutta on pidetty olennaisena valintaperusteena opettajan virkavalinnassa. Muun muassa ratkaisussa KHO 19.5.1993 T 1926 oli kyse virkavalinnasta, jota edeltäneessä haastattelussa oli selvitetty sitä, miten haastateltavat tulisivat vaikuttamaan koulun sisäiseen kehittämiseen ja miten he ymmärtävät opettajan ja kasvattajan tehtävät. Em. tapauksessa korkein hallinto-oikeus katsoi, että virkaan voitiin opetustaitojen, viranhoidon ja muun soveltuvuudesta olevan selvityksen perusteella valita opettaja, jolla oli vähemmän opettajan kokemusta. Kenelläkään ei siten ole subjektiivista oikeutta tulla valituksi virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla.

Myös korkeimman oikeuden oikeuskäytännön mukaan (KKO 2005:24, KKO 1996:141) työnantaja saa syrjintään syyllistymättä arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, jonka työnantaja katsoo parhaiten edistävän tehtävän menestyksellistä hoitamista. Tällöin hakijoiden ansioituneisuutta tulee tarkastella erityisesti suhteessa työnantajan ilmoittamiin painotuksiin. Olennaista on, että työnantajan valitsema painotus on myös objektiivisesti arvioiden perusteltavissa tehtävän hoidon kannalta.

Hakuilmoituksessa painotettiin vahvaa pedagogista johtamista. Verraten oikaisuvaatimuksen tekijään virkaan valitun osalta sekä hakemuksen että haastattelun perusteella tuli esiin monipuolisempi osaaminen ja selkeä näkemys oppilaslähtöiseen pedagogiikkaan ja sen kehittämiseen.

Yhtenäisen ja inklusiivisen perusopetuksen toimintakulttuurin kehittämiseen liittyneissä haastattelukysymyksissä virkaan valittu osoitti uusimpaan tieteelliseen tietoon perustuvaa pedagogista näkemystä tukea tarvitsevien oppijoiden kanssa työskentelyn vaatimuksista. Molempien hakijoiden vastauksista kävi kuitenkin ilmi laaja osaaminen ja käsitys aihepiiristä. Haastattelussa kävi ilmi virkaan valitulle rakentunut realistinen kuva ja syvä ymmärrys perusasteen tavoitteiden ja oppijoiden lähtötason välisestä kuilusta ja työstä, joka tarvitaan koko työyhteisöltä inklusiioon liittyen. Virkaan valittu tarkasteli toimintakulttuurin merkitystä pedagogisessa kehittämisessä hyvin analyttisesti. Oppilasnäkökulma, kuten esimerkiksi oppilaiden edun ensisijaisuus, oppilaiden osallisuus ja opetuksen eriyttäminen tulivat esiin vahvemmin virkaan valitun vastauksissa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on vastannut näihin liittyviin kysymyksiin myös hyvin, muttei osoittanut vastauksissaan reflektoivaa otetta, tai riittävää oppimisen tuen pedagogista analysointia, joita inklusiivisen toimintakulttuurin kehittämistyössä tarvitaan.

Edelleen hakuilmoituksessa on todettu, että valinnassa arvostetaan halua ja valmiutta kehittää oppimisen edellytyksiä edistäviä oppimisjärjestelyjä ja oppimisen tukea. Hakemuksen ja haastattelun perusteella virkaan valitulla oli kokonaisvaltainen käsitys siitä, mitä opetus suunnitelman mukainen oppimisen edellytyksiä edistävien oppimisjärjestelyjen ja oppimisen tuen kehittäminen tarkoittaa perusopetuksessa. Virkaan valitun haastattelussa esiin nousseista seikoista on tullut vahvasti esiin halu sitoutua kehittämään Lavian yhtenäiskoulua. Oikaisuvaatimuksen tekijä näki sekä hakemuksessa että haastattelussa asian virkaan valittua kapeammin.

Haastattelukysymyksissä tiedusteltiin hakijan koulutuksesta, omasta opettajuudesta ja valmiuksista opettaa sekä kehittyä työssään. Virkaan valitun vastauksissa korostui arvojen merkitys ja hän peilasi omia piirteitään erittäin hyvin perusopetuksen arvotaustaan. Virkaan valittu on tässä aihekokonaisuudessa arvioitu myös hakemuksen perusteella oikaisuvaatimuksen tekijää ansiokkaammaksi.

Työkokemuksen osalta virkaan valitun kokemus katsottiin sisältävän useiden vuosien ajan rehtorin työtä tukevia asioita kuten osaamista kehittämishankkeissa, resurssien allokoinnissa, sidosryhmäyhteistyössä ja henkilöstöjohtamisessa. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on ollut vastaavasti kokemusta yhdeltä lukuvuodelta vararehtorin työtehtävistä, sekä noin 7 kk kokemus rehtorin työstä. Virkaan valitun työkokemuksen osalta enemmän painoarvoa sai useiden vuosien työkokemus tehtävistä, jotka vertautuvat rehtorin työhön. Virkaan valittu katsottiin työkokemuksen osalta ansiokkaammaksi.

Hakuilmoituksessa on todettu arvostettavan hyviä vuorovaikutustaitoja. Haastattelussa tiedusteltiin vuorovaikutustaitojen ohessa myös tiimityötaitoja. Haastatteluissa saatujen vastausten perusteella tämän kriteerin osalta virkaan valittu on arvioitu oikaisuvaatimuksen tekijää osaavammaksi.

Luokanopettajan ja jonkun perusopetuksessa opetettavan aineen muodollinen pätevyys on sekä virkaan valitulla että oikaisuvaatimuksen tekijällä, ja molemmilla oli kokemusta oppilashallintojärjestelmistä, joten näiden kriteerien osalta molempien osaaminen katsotaan yhdenvertaisiksi.

Yhteenvetona voidaan todeta, että molemmilla on ollut viran edellyttämä perusopetuksen opettajan kelpoisuus ja perusopetuksen rehtorin muodollinen kelpoisuus. Molemmilla on ollut kokemusta opettajan työstä. He ovat myös olleet hyvin tasavertaisia useissa hakuilmoituksessa mainituissa ja valintaan vaikuttaneissa asioissa. Kuitenkin virkaan valittu on arvioitu oikaisuvaatimuksen tekijää soveltuvammaksi mm. valmiudessa kehittää oppimisen edellytyksiä edistäviä oppimisjärjestelyjä ja oppimisen tukea, sekä osallistavaan sidosryhmäyhteistyöhön liittyvän osaamisen osalta. Koulutuksen, kokemuksen ja haastattelussa ilmi tulleiden henkilökohtaisten ominaisuuksien perusteella virkaan valitulla on katsottu olevan oikaisuvaatimuksen tekijää paremmat valmiudet suoriutua ko. viran tehtävien hoitamisesta.

Suoritettu ansiovertailu on täyttänyt perustuslain asettamat vaatimukset, koska nimitysharkinta on perustunut kokonaisharkintaan, jossa viran kelpoisuusvaatimuksina olleiden koulutuksen ja muiden hakuilmoituksessa ilmoitettujen valintaperusteiden ohella on otettu huomioon myös viran hoitamisen kannalta merkitykselliset hakijan henkilökohtaiset taidot ja ominaisuudet. Valintaa ei ole miltään osin perusteltu tai tehty syrjittyihin perusteisiin vedoten. Vaikka virkaan valitulla on vähemmän koulunjohtamisen työkokemusta kuin oikaisuvaatimuksen

tekijällä, on hänellä katsottu olevan perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen parhaat edellytykset ko. viran menestykselliseen hoitamiseen.

Hakijoita on arvoitu yhdenmukaisin ja objektiivisin arviointiperustein yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen. Arviointi on perustunut hakuilmoituksissa mainittuihin kriteereihin. Edellä mainituin perustein Lavian koulun rehtorin virkavalintamenettely on suoritettu asianmukaisesti perustuslain 125 §:n yleiset nimitysperusteet täyttäen ja valitus tulisi hylätä perusteettomana.

Ehdotus

Esittelijä: Esa Kohtamäki, toimialajohtaja, sivistystoimiala

Sivistyslautakunta päättää hylätä Lavian koulun rehtorin viran täyttämisestä tehdyn 14.4.2025 saapuneen oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Sivistyslautakunta, 26.08.2025, § 108

Valmistelijat / lisätiedot:

Taneli Tiirikainen, yksikön päällikkö, opetusyksikkö, taneli.tiirikainen@pori.fi

Turun hallinto-oikeus on pyytänyt Porin kaupunginhallitukselta lausuntoa liittyen kunnallisvalitukseen, joka on tehty sivistyslautakunnan päätöksestä 22.4.2025 § 84. Lausunnonle on myönnetty lisäaikaa 12. syyskuuta 2025 asti. Em. päätös koskee Lavian yhtenäiskoulun rehtorin valintaa.

Hallinto-oikeus pyytää kaupunginhallitusta

1) hankkimaan päätöksen tehneen lautakunnan lausunnon, jossa

- annetaan selostus asiasta
- vastataan valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
- lausutaan esitetystä selvityksestä

2) antamaan oman selityksensä

3) toimittamaan asiakirjoihin

- viranhakuilmoituksen
- viran kelpoisuusehdot ja päätöksen, jolla ne on vahvistettu
- jäljennökset valittajan ja virkaan valitun hakemusasiakirjoista liitteineen
- hakijayhteenvedon ja ansiovertailun
- haastattelumuistion
- sivistyslautakunnan 25.3.2025 § 27 pöytäkirjanotteen liitteineen
- valittajan oikaisuvaatimuksen
- virkaan valitun ajantasaiset yhteystiedot
- muut mahdolliset asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat

Päätöksenteon vaiheet

Sivistyslautakunta on päättänyt Lavian yhtenäiskoulun rehtorin viran haettavaksi julistamisesta [28.1.2025 § 7](#).

Sivistyslautakunta on päättänyt Lavian yhtenäiskoulun rehtorin viran täyttämistä [25.3.2025 § 27](#). Tässä päätöksessä on avattu rekrytointiprosessin eri vaiheita ja perusteltu valinta.

Päätöksestä on tehty oikaisuvaatimus, johon sivistyslautakunta on vastannut [22.4.2025 § 84](#). Tässä päätöksessä asiaa on perusteltu laajasti, ja sivistyslautakunta on yksimielisesti päättänyt hylätä Lavian koulun rehtorin viran täyttämistä tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt Porin kaupungille 7.5.2025 asiakirjapyyntönsä koskien perusopetuksen rehtorin (PORI-3-05-25) viran täyttämiseen liittyviä asiakirjoja (liite 1). Tietopyyntöön on vastattu 22.5.2025 (liite 2) ja toimitettu oikaisuvaatimuksen tekijälle ne asiakirjat, jotka Porin kaupungilla on ollut. Vastauksessa on edelleen perusteltu tehtyä valintapäätöstä.

Sivistyslautakunnan osalta em. päätöspykälissä ja tietopyyntövastauksessa on käsitelty laajasti valintaprosessia ja perusteltu valintapäätöstä. Sivistyslautakunta toteaa, että ne ovat kattava selostus asiasta.

Vastaus valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja perusteluihin

Valittaja vaatii, että sivistyslautakunnan virkavalintapäätös sekä oikaisuvaatimuspäätös tulee kumota lainvastaisina. Valittaja vaatii, että rehtorin viran valintapäätöksen täytäntöönpano kielletään, kunnes hallinto-oikeus on ratkaissut asian. Sivistyslautakunta kiistää valintapäätöksen sekä oikaisuvaatimuspäätöksen lainvastaisuuden ja toteaa, että päätökset ovat lain mukaisia ja päätöspykälissä riittävästi perusteltuja. Sivistyslautakunta toteaa, että rehtoriksi on valittu hakijajoukon paras henkilö, valintapäätös on tehty lain mukaisin perustein ja jokaisella koululla on oltava sen toiminnasta vastaava rehtori. Sivistyslautakunta katsoo, ettei ole syytä vaikeuttaa nyt virkaan valitun henkilön aloittamista uudessa työssä, sillä se ei olisi hänen kannaltaan kohtuullista.

Valittaja toteaa täytäntöönpanon aiheuttavan hänelle oleellista haittaa, ja että sitä on myöhemmin vaikea purkaa tai korjata. Sivistyslautakunta kiistää valittajan väitteen ja katsoo, ettei valituksen tekijälle tilanne aiheuta oleellista haittaa, sillä hän jatkaa työskentelyään Lavian yhtenäiskoulussa opettajan virassa ja vararehtorin roolissa.

Mikäli hallinto-oikeus hyväksyisi Kunnallisvalituksen, ei valituksen tekijä automaattisesti tulisi virkaan valituksi, vaan asia valmisteltaisiin uudelleen. Haastatteluryhmän kokonaisarvion perusteella valittaja täyttää virkaan vaaditut kelpoisuusehdot. Valittaja sijoittui hakijavertailussa kolmanneksi, mikä sivistyslautakunnan näkökulmasta puoltaa vaaditusta täytäntöönpanokiellosta pidättäytymisen.

Rehtori- ja esihenkilökokemus

Valittaja katsoo, että työnantaja ei ole valinnut tehtävään kaikkein ansioituneinta hakijaa ja että hän on nyt valittua henkilö ansioituneempi. Valittajan väite ansioituneemmasta hakijasta kiistetään. Sivistyslautakunta toteaa, että kaikki virkaan haastatellut kuusi hakijaa täyttivät tehtävään vaaditut säädetyt kelpoisuusvaatimukset. Työnantaja on vertaillut hakijoiden työkokemusta, koulutusta sekä hakemusasiakirjoissa ja haastattelutilanteessa antamia vastauksia

suhteutettuina työpaikkailmoituksessa esitettyihin asioihin. Tämän tarkastelun perusteella virkaan valittiin kaikkein ansioitunein hakija.

Valittaja toteaa, että valintapäätöksen painopiste on oltava rehtorikokemuksessa ja käytännön näytöissä, koska hänen ja valitun välillä monissa muissa asioissa ollaan tasavertaisia. Tehtävään valitun henkilön osalta on arvioitu, että toimiminen vastuopettajana ja niin sanottuna kyläpäällikkönä vertautuu pitkälti rehtorin työhön. Tehtävään valittu kuvaa asiaa hyvin hakemusasiakirjoissaan ja on täsmentänyt asiaa osana haastatteluja.

Valittaja on nostanut esille tehtävään perehdyttämisen vastuun. Sillä, että valittajaa on pyydetty perehdyttämään valittua henkilöä, ei ole tässä asiassa merkitystä. Tehtävään valitulle henkilölle on laadittu perehdyttämissuunnitelma, josta käyvät ilmi perehdytysvastuut. Ne on jaettu 11:lle henkilölle. Päävastuu perehdyttämisessä on sivistystoimen hallinnossa opetusyksikön päälliköllä. Lisäksi tehtävään valitulle on nimetty mentoriksi kokenut rehtori, joka hoitaa osaltaan perehdytystä.

Muita perehdytysvastuita ovat mm. yleisperehdytys toimialan ja kaupungin organisaatioon ja menettelyihin (sivistystoimialan johdon assistentti), perehdytys mm. perusopetuksen opetussuunnitelmiin, kehittämishankkeisiin, oppilaaksiottoasioihin ja arviointiin (opetusyksikön suunnittelija 1), perehdytys opiskeluholtokokonaisuuteen, kurinpitomenettelyihin ja turvallisuusasiakirjoihin (opetusyksikön erityisasiantuntija), perehdyttäminen oppimisen tuen kokonaisuuteen (opetusyksikön koordinaattori), perehdytys koulukuljetusmenettelyihin (opetusyksikön kuljetussuunnittelija), perehdytys koulusihteerikokonaisuuteen, koulunkäyntiohjaajakokonaisuuteen ja iltapäivätoimintaan (opetusyksikön suunnittelija 2), perehdytys tietosuoja- ja turvasioihin, oppilaiden käytössä oleviin laitteisiin ja järjestelmiin (opetusyksikön johtoryhmään kuuluva rehtori, jonka vastuualueella em. teemat ovat) sekä perehdytys kaupungin henkilöstöasioihin (hr-yksikön palvelussuhdepäällikkö). Valittajan vastuulle on määrätty käytännön arkeen liittyvät asiat Lavian yhtenäiskoulussa. Tämä perehdytysvastuu on perusteltua huomioiden henkilön työhistorian ja roolin Lavian yhtenäiskoulussa.

Ansiovertailu

Valintaprosessissa ei ole hyödynnetty tai arvioitu hakijoiden ilmoittamia suosittelijoita tai lisätietojen antajia. Valittaja on työskennellyt opetusyksikön päällikön alaisuudessa vs. rehtorina, ja tämä asia on luonnollisesti ollut työnantajan käytössä valintaprosessissa. Valituksen tekijältä on kysytty täsmennyksiä osana haastatteluprosessia.

Henkilön onnistuminen haastattelussa on kirjattu pisteytystaulukkoon. Hakijoiden työkokemus on pisteytetty haastatteluryhmän toimesta hakemusasiakirjojen mukaisesti. Työkokemuksia on arvioitu hakijoiden kirjaamien asioiden perusteella. Työkokemuksen arvioiminen on ollut vain yhtenä osana kokonaisarviointia.

Haastattelut ja niiden yhdenvertaisuus

Työn luonteen vuoksi haastattelun painoarvo kokonaisarvioinnissa on ollut suuri. Hakijoiden vastauksia on arvioitu. Osana haastatteluprosessia on myös tehty täsmentäviä kysymyksiä. Valittajan ero valituksi tulleeseen oli haastatteluissa selkeä.

Haastatteluryhmä on kunkin haastattelun jälkeen pisteyttänyt hakijoiden vastaukset. Ryhmä on käynyt asiassa tarvittavaa keskustelua, ja skaalannut vastaukset pisteiksi peilaten hakuilmoitukseen ja siitä johdettuihin kysymyksiin.

Valittaja esittää, ettei hakijoita ole kohdeltu haastatteluprosessissa yhdenvertaisesti. Sivistyslautakunta kiistää valittajan väitteen todeten, ettei väite pidä paikkaansa. Kaikille hakijoille on esitetty jokaisesta osiosta vähintään yksi sama kysymys. Koska osa hakijoista on vastannut asiaan lyhyesti, osa pitkästi, osa avannut asiaa hakemuksessaan ja osa ei, on ajankäytöllisesti tehty täsmentäviä ja lisäkysymyksiä. Lisäksi jokaiselle haastateltavalle on hakemuksen perusteella tehty täsmäkysymyksiä. Se, että kunnallisvalituksen tekijä on tunnettu ennalta koska on työskennellyt organisaatiossa, on luonnollisesti vaikuttanut hieman painotuksiin haastattelutilanteessa. Tämä on ollut valittajan etu haastattelussa, sillä hänellä on ollut muita enemmän aikaa esimerkiksi kertoa pedagogisista näkemyksistään ja osaamisestaan, mikä oli työpaikkailmoituksen mukaan keskeinen valintapäätöksen vaikuttava tekijä.

Valittaja kiinnittää huomioita haastattelutilanteessa esitettyjen kysymysten sanamuotoihin. Haastattelutilanne on haluttu pitää rentona, jotta mahdollinen jännitys ei haittaisi haastateltavan menestystä. Näin ollen sanamuodot ovat voineet hieman vaihdella, mutta perusasia kysymyksessä on ollut sama. On myös mahdollista, ettei haastateltava muista kaikkia haastattelun yksityiskohtia tai muistaa ne eri tavoin. Haastatteluryhmä on keskustellut haastatteluista kunkin haastateltavan jälkeen ja tehnyt yhteenvetoa. Kuuden eri taustaisen haastattelijan käsitystä haastattelutilanteesta voi sivistyslautakunnan mielestä pitää luotettavana.

Valittaja esittää moitteena, ettei kaikkia kohdennettuja kysymyksiä ole esitetty hänelle. Valittajan kaikkien kysymysten esittämisen moitittavuus kiistetään. Jo aiemmin on todettu, että kysymykset on suunniteltu ennalta, ja ajankäyttö haastattelutilanteessa on rajannut niiden kaikkien esittämistä. Jokaiselle haastateltavalle on varattu sama haastattelu-aika. Jokaiselta on kysytty vähintään yksi kysymys kaikista osioista. Lisäksi haastatteluryhmä on voinut tehdä täsmentäviä kysymyksiä. Tämä on normaali menettely haastattelutilanteessa. Sivistyslautakunta katsoo, että haastattelut on suoritettu asianmukaisesti ja ne ovat olleet hakijoiden kannalta oikeudenmukaisia hakijoiden välisessä ansiovertailussa.

Valittaja toteaa, ettei asiakirjoista selviä, onko suosittelijoita hyödynnetty osana valintaprosessia. Sivistyslautakunta kiistää valittajan väitteen. Valintaprosessissa ei ole hyödynnetty tai arvioitu hakijoiden ilmoittamia suosittelijoita tai lisätietojen antajia.

Valittaja toteaa, että osa perusteluista ei nojaudu objektiivisiin, mitattaviin seikkoihin, vaan haastattelussa syntyneisiin vaikutelmiin. Tämä on ilmeistä, sillä monia asioita ei opetukseen ja kasvatukseen liittyen kyetä mittaamaan. Haastattelussa on hakijoilta kysytty täsmentäviä kysymyksiä, joilla on selvitetty heidän arvojaan, asenteitaan ja osaamistaan asioihin liittyen. Haastatteluryhmän monialaisen asiantuntemuksen pohjalta nämä asiat on sitten pisteytetty, ja sivistyslautakunta katsoo prosessin olleen asiallinen.

Valittaja katsoo, että työnantaja on ylittänyt harkintavaltansa Lavian yhtenäiskoulun rehtorin virkanimityksessä. Valittajan väite harkintavallan ylittämisestä kiistetään. Sivistyslautakunta katsoo, että työnantaja on toiminut sille kuuluvan harkintavallan

puitteissa. Virkaan on valittu muodollisesti kelpoinen henkilö, jonka osaaminen suhteessa työpaikkailmoituksessa ilmoitettuihin asioihin on kokonaisarvioinnin perusteella ollut hakijajoukon paras.

Sivistyslautakunta toteaa, että Lavian yhtenäiskoulun rehtorin valintaprosessi ja - päätös ovat olleet hyvän hallinnon ja lain mukaisia, eikä se näe perusteltuna asiasta tehtyä kunnallisvalitusta.

Ehdotus

Esittelijä: Esa Kohtamäki, toimialajohtaja, sivistystoimiala

Lausuntonaan sivistyslautakunta esittää, että hallinto-oikeus hylkää sille tehdyn valituksen ja siinä esitetyt vaatimukset perusteettomina. Rehtorin valintaa koskeva sivistyslautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, valintapäätöksen tehnyt sivistyslautakunta ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Sivistyslautakunta lähettää päätöksen edelleen kaupunginhallitukselle.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus, 15.09.2025, § 394

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi

Turun hallinto-oikeus on pyytänyt sivistyslautakunnan lausunnon lisäksi Porin kaupunginhallitukselta selitystä asiassa.

Sivistyslautakunnan lausunto (26.8.2025 § 108) on asian historiatiedoissa.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kilkku, toimialajohtaja, elinvoima- ja ympäristötoimiala

Kaupunginhallitus päättää selityksenään yhtyä sivistyslautakunnan edellä esittämään lausuntoon, ja tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus päätti tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa.

Kaupunginhallitus, 17.11.2025, § 480

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi

Liitteet

1 Turun hallinto-oikeuden välipäätös, peitetty

Sivistyslautakunta on päätöksellään 25.3.2025 § 27 täyttänyt Lavian koulun rehtorin viran. Yksi virkaa hakeneista on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen lautakunnalle, ja valittanut oikaisuvaatimukseen annetusta hylkäävästä päätöksestä Turun hallinto-oikeudelle. Asian käsittelyvaiheet käyvät ilmi historiatiedoista.

Virkaan valittu on ryhtynyt hoitamaan kyseistä rehtorin virkaa.

Hallinto-oikeudelle jätetyssä valituksessa on vaadittu, että rehtorin viran valintapäätös kumotaan ja että valintapäätöksen täytäntöönpano kielletään, kunnes asia on lainvoimaisesti ratkaistu.

Turun hallinto-oikeus on 29.10.2025 antanut välipäätöksen asiassa. Hallinto-oikeus on hylännyt valitukseen sisältyvän, päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan hakemuksen.

Hallinto-oikeus on viitannut kuntalain 143 §:ään, jonka mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomaisen kieltää täytäntöönpanon.

Hallinto-oikeus on todennut, ettei kenelläkään ole subjektiivista oikeutta tulla valituksi virkaan, eikä asian käsittelyn tässä vaiheessa ole muutoinkaan ilmennyt seikkoja, joiden nojalla päätöksen täytäntöönpano olisi keskeytettävä.

Muut valittajan esittämät vaatimukset hallinto-oikeus tulee ratkaisemaan myöhemmin erikseen annettavalla hallinto-oikeuden päätöksellä.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää merkitä Turun hallinto-oikeuden välipäätöksen 2110 / 29.10.2025 tiedokseen.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Kaupunginhallitus, 04.05.2026, § 198

Valmistelijat / lisätiedot:

Sari Kahri, johdon assistentti, sari.kahri@pori.fi
Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi

Liitteet

1 Salassa pidettävä, Turun hallinto-oikeuden päätös 740_2026 (dnro 914_2025)
15.4.2026

Salassa pidettävä, JulKL 24 § 23-32 kohta

Turun hallinto-oikeus on liitteenä olevalla päätöksellään (740 / 15.4.2026) hylännyt Porin kaupungin sivistyslautakunnan päätöksestä 22.4.2025 § 84 tehdyn valituksen.

Ehdotus



Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi.

§ 199

Kiinteistö Oy Domus Arctopolis, yhtiökokous 7.5.2026

PRIDno-2026-3279

Valmistelijat / lisätiedot:

Päivi Yli-Kauhaluoma-Nurmi, controller, paivi.yli-kauhaluoma-nurmi@pori.fi

Liitteet

- 1 Kiinteistö Oy Domus Arctopolis, yhtiökokouksen esityslista 7.5.2026
- 2 Kiinteistö Oy Domus Arctopolis, tilinpäätös 1.1.-31.12.2025_allekirjoitettu
- 3 Tilintarkastuskertomus 2025_Kiinteistö Oy Domus Arctopolis

Kiinteistö Oy Domus Arctopolis-nimisen yhtiön (tytäryhtiö) varsinainen yhtiökokous 1 /2026 pidetään torstaina 7.5.2026 klo 10.00 Teams-yhteydellä tai Porin kaupungintalolla. Kokouksen asialistalla ovat mm. tilinpäätöksen vahvistaminen, tuloksen käsittely, vastuuvapauden myöntäminen hallituksen jäsenille sekä toimitusjohtajalle, hallituksen jäsenille sekä tilintarkastajille maksettavat palkkiot, hallituksen jäsenten sekä puheenjohtajan valinta sekä tilintarkastajavalinta.

Yhtiön hallitukseen ovat kuuluneet Juuli Ojansuu (pj), Tomi Aalto, Sini Horttanainen, Ari Saukkokoski, Johanna Siitari ja asiantuntijajäsen Kari-Matti Haapala.

Tilintarkastajana on toiminut BDO Oy, tilintarkastusyhteisö, päävastuullisena tilintarkastajana Heidi Puputti KHT.

Tilintarkastuskertomukseen sisältyvä tilintarkastajan lausunto on vakiomuotoinen. Tilintarkastaja puoltaa vastuuvapauden myöntämistä hallituksen jäsenille sekä toimitusjohtajalle tarkastamaltaan tilikaudelta.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää evästää kaupungin kokousedustajan Kiinteistö Oy Domus Arctopolis -nimisen yhtiön varsinaiseen yhtiökokoukseen 7.5.2026 nimeämään yhtiön hallitukseen kaupunginhallituksen 23.2.2026 § 69 tekemän tytäryhtiöiden hallitusten jäsenten vahvistamista koskevan päätöksen mukaisesti seuraavat henkilöt:

Susanna Kivimäki, puheenjohtaja, Sini Horttanainen, Johannes Järvinen, Anna-Maija Puusa, Olli-Pekka Kumpula ja Kari-Matti Haapala, asiantuntijajäsenenä sekä antaa kokousedustajalle mahdolliset muut ohjeensa.

Pöytäkirja tämän asian osalta päätetään tarkastaa välittömästi kokouksessa.

Tiedoksi

Kokousedustaja

§ 200

Visit Pori Oy:n varsinainen yhtiökokous 6.5.2026

PRIDno-2026-2538

Valmistelijat / lisätiedot:

Päivi Yli-Kauhaluoma-Nurmi, controller, paivi.yli-kauhaluoma-nurmi@pori.fi

Liitteet

- 1 Visit Pori Oy:n varsinaisen yhtiökokouksen 6.5.2026 esityslista
- 2 Visit Pori Oy:n tilinpäätös 2025, allekirjoitettu
- 3 Tilintarkastuskertomus 2025, Visit Pori Oy

Visit Pori Oy:n (tytäryhtiö) varsinainen yhtiökokous 2026 pidetään keskiviikkona 6.5.2026 klo 12.30 Teams-yhteyden kautta. Kokouksen asialistalla ovat mm. tilinpäätöksen esittäminen tilikaudelta 1.1.-31.12.2025, tilintarkastuskertomuksen esittäminen, tuloslaskelman ja taseen vahvistaminen, vastuuvapauden myöntäminen hallituksen jäsenille ja toimitusjohtajalle, hallituksen jäsenten lukumäärä ja kokouspalkkio, hallituksen jäsenten valinta ja tilintarkastajavalinta.

Lisäksi asialistalla on Porin kaupungin konserniohjeen hyväksyminen.

Yhtiön hallitukseen ovat kuuluneet Minna Heikkilä, puheenjohtaja, Jenni Jakovaara ja Päivi Yli-Kauhaluoma-Nurmi.

Tilintarkastajana on toiminut kaupungin tilintarkastusyhteisö BDO Oy, päävastuullisena tilintarkastajana Fanni Elo KHT. Tilintarkastaja puoltaa vastuuvapauden myöntämistä hallitukselle ja toimitusjohtajalle tarkastamaltaan tilikaudelta.

Yhtiökokous päättää pyytää tilintarkastajaa lausunnossaan lausumaan myös vastuuvapauden myöntämisestä hallituksen jäsenille ja toimitusjohtajalle.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää evästää kaupungin kokousedustajan Visit Pori Oy:n varsinaiseen yhtiökokoukseen 6.5.2026 yhtiön hallitukseen nimettävistä henkilöistä sekä antaa kokousedustajalle mahdolliset muut ohjeensa.

Pöytäkirja tämän asian osalta päätetään tarkastaa välittömästi kokouksessa.

Tiedoksi

Kokousedustaja

§ 201

Toimielinten pöytäkirjat

Liitteet

1 Tekninen lautakunta 14.04.2026

Verkkojulkisuus rajoitettu, Pöytäkirja julkisilta osin nähtävillä kaupungin verkkosivuilla

2 Porin Vesi, liikelaitoksen johtokunta 21.04.2026

Verkkojulkisuus rajoitettu, Pöytäkirja julkisilta osin nähtävillä kaupungin verkkosivuilla

3 Vapaa-ajan lautakunta 22.04.2026

Verkkojulkisuus rajoitettu, Pöytäkirja julkisilta osin nähtävillä kaupungin verkkosivuilla

4 Porin Palveluliikelaitoksen johtokunta 23.04.2026

Verkkojulkisuus rajoitettu, Pöytäkirja julkisilta osin nähtävillä kaupungin verkkosivuilla

Hallintosäännön edellyttämässä tarkoituksessa seuraavat lautakunnat ja johtokunnat ovat lähettäneet jäljennökset pöytäkirjoistaan:

Lautakunta/johtokunta	Kokouspvm	Tarkastuspvm	Nähtävänäolopvm
Tekninen lautakunta	14.4.2026	16.4.2026	17.4.2026
Porin Vesi, liikelaitoksen johtokunta	21.4.2026	22.4.2026	26.4.2026
Vapaa-ajan lautakunta	22.4.2026	27.4.2026	28.4.2026
Porin palveluliikelaitoksen johtokunta	23.4.2026	28.4.2026	28.4.2026

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää olla käyttämättä otto-oikeutta ja merkitsee pöytäkirjat tiedoksi.

§ 202

Tiedoksi merkittävät asiat

Valmistelijat / lisätiedot:

Kari Nummi, controller, talousyksikkö, kari.nummi@pori.fi

Maakuntahallituksen 27.4.2026 kokouksen esityslista on luettavissa linkistä: <https://bit.ly/4u3Ojtj>

Maakuntahallituksen 27.4.2026 kokouksen pöytäkirja on luettavissa linkistä: <https://bit.ly/4tAlrt7>

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Merkitään tiedoksi.

§ 203

Tiedoksi merkittävät viranhaltijapäätökset

Toimielimelle ovat saapuneet seuraavat viranhaltijapäätökset.

Henkilöstöjohtaja

Henkilöstöpäätös:

§ 82 Rekrytointilisän maksaminen, 22.04.2026

§ 83 KVTES:n tasolisän (opiskelijan ohjaus) maksaminen aikavälillä 26.1.-20.3.2026, 22.04.2026

§ 84 Perusopetuksen ja lukiokoulutuksen opettajien palkkaamisen perusteet 1.1.2026 alkaen, 22.04.2026

§ 85 KVTES:n tasolisän (opiskelijan ohjaus) maksaminen aikavälillä 7.1.-29.5.2026, 22.04.2026

§ 86 KVTES:n tasolisän (opiskelijan ohjaus) maksaminen aikavälillä 26.1.-25.3.2026, 22.04.2026

§ 87 KVTES:n tasolisän (opiskelijan ohjaus) maksaminen aikavälillä 13.1.-17.4.2026, 22.04.2026

§ 88 KVTES:n tasopalkan tarkistaminen ja nimikemuutos 4.5.2026 lukien, 22.04.2026

Palvelussuhdepäällikkö

§ 81 Vuosisidonnainen lisä / Korjaava päätös asialle PRIDno-2026-909, 15.04.2026

§ 82 Ammattialalisän maksaminen, 16.04.2026

§ 83 Työkokemuslisän maksaminen, 16.04.2026

§ 84 Työkokemuslisän maksaminen, 28.04.2026

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Toimielin päättää olla käyttämättä otto-oikeutta ja merkitsee päätökset tiedoksi.